Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2014–2015

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3322

Vragen van de leden **Agnes Mulder** en **Omtzigt** (beiden CDA) aan de Staatssecretaris van Financiën en de Minister van Economische Zaken over *het stuk dreigen te lopen van het Limburgs innovatieplan op btw* (ingezonden 13 augustus 2015).

Antwoord van Staatssecretaris **Wiebes** (Financiën) mede namens de Minister van Economische Zaken (ontvangen 8 september 2015)

Vraag 1
Kent u het bericht «Limburgs innovatieplan dreigt stuk te lopen op btw»?[1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Klopt het dat de in het artikel geschetste problematiek ertoe bijdraagt dat middelen beschikbaar voor innovatie niet ten volle aan innovatie kunnen worden besteed?

Antwoord 2
Ja, dat is mogelijk, wanneer bij de kostenraming van de werkzaamheden onvoldoende rekening is gehouden met de eventuele btw-gevolgen of wanneer de btw-gevolgen anders zijn dan is ingeschat door de betrokken partijen.

Vraag 3
Heeft u eerder signalen ontvangen van (andere) provincies of gemeenten dat dit probleem speelt met betrekking tot onderwijs en onderzoek?

Antwoord 3
Het is mij via signalen uit de praktijk gebleken dat in bepaalde gevallen onduidelijkheid bestaat over de btw-gevolgen bij PPS en dat behoefte is aan informatie op dit punt.

[1] FD, 24 juli 2015

ah-tk-20142015-3322
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2015

Vraag 4
Heeft u kennisgenomen van de volgende passage uit het artikel: «De tijd dringt, want € 90 miljoen blijft niet eeuwig op de plank liggen. Ik denk dat we het nog een paar maanden kunnen rekken. Maar de investeerders hebben het geld niet bijeengebracht om vervolgens 21% btw af te dragen aan Den Haag. Het geld is bedoeld om economische groei in Limburg te creëren.»?

Antwoord 4
Ja.

Vraag 5
Hoe verhoudt deze passage zich met uw mededeling tijdens het algemeen overleg van 9 oktober 2014 over btw bij samenwerkende gemeenten: «Voor zover wij het hebben kunnen vaststellen, zijn er geen samenwerkingen geblokkeerd die een goede stap waren op weg naar een betere wereld, maar die niet mogelijk waren vanwege de btw-last.»?

Antwoord 5
De btw-casuïstiek bij samenwerkende gemeenten verschilt wezenlijk van de situatie van PPS waar het FD op doelt. Bij gemeenten vindt de samenwerking tussen gemeenten plaats en speelt het BTW-compensatiefonds een belangrijke rol als middel om de btw terug te betalen aan gemeenten. Bij PPS kunnen allerlei partijen betrokken zijn, zoals een universiteit, die geen recht op btw-aftrek of btw-compensatie heeft. De btw-problematiek bij PPS spitst zich toe op het aftrekrecht van een PPS. Als bij deze samenwerkingsverbanden een deel van hun werkzaamheden bestaat uit onderzoek waartegenover geen met btw belaste output staat, bestaat daarvoor geen aftrekrecht bij de betreffende PPS. Aftrek van btw is conform vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie en de Hoge Raad alleen mogelijk indien en voor zover de betreffende ondernemer (het samenwerkingsverband) met btw belaste activiteiten verricht. Dat is geen gevolg van het feit dat er met een PPS-constructie wordt gewerkt. Ook buiten een PPS-constructie bestaat voor dergelijk onderzoek geen aftrekrecht. Daarmee worden gelijke gevallen gelijk behandeld.

Vraag 6
Bent u bereid ervoor te zorgen dat de Belastingdienst, het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Economische Zaken meedenken met de betrokken onderwijsinstellingen om te voorkomen dat er in dit geval toch samenwerkingen worden geblokkeerd die een goede stap zijn op weg naar een betere wereld?

Antwoord 6
De Belastingdienst en de ministeries van Financiën, Economische Zaken en Onderwijs, Cultuur en Wetenschap onderkennen de wens tot en het belang van publiek-private samenwerking (PPS). Naar aanleiding van signalen over de btw-heffing bij onderzoekinstituten, onderwijsinstellingen (zoals universiteiten) en PPS vindt ook geregeld overleg plaats tussen deze ministeries. Samen met het Ministerie van Economische Zaken en het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap zal ik informatie publiceren, waarbij op hoofdlijnen wordt aangegeven welke btw-regels gelden en hoe deze uitwerken bij PPS. Aan de hand van concrete cases uit de praktijk zullen de meest voorkomende vragen worden beantwoord. Aan de hand daarvan kunnen belanghebbenden een eerste inschatting maken van de btw-gevolgen van een beoogde PPS.

Vraag 7
Heeft u kennisgenomen van het volgende verwijt in het artikel: «Kip probeert al twee jaar antwoord te krijgen op de vraag of de twee instituten worden gezien als een btw-belaste activiteit. Ook wil hij weten of de onderwijsinstellingen de btw die door het instituut in rekening wordt gebracht, later terug kunnen vragen.»?

Antwoord 7
Ja. Gelet op de fiscale geheimhoudingsverplichting kan ik hierover geen verdere mededelingen doen.

Vraag 8
Hoe verhoudt deze problematiek zich tot uw toezegging dat «de Belastingdienst gemeenten heeft aangeboden ze hier zo goed mogelijk bij te assisteren, als een soort denktank, op een serviceachtige manier.» (algemeen overleg van 9 oktober 2014 over btw bij samenwerkende gemeenten) en de mededeling «Meer concreet heeft de Belastingdienst met meerdere gemeenten in goed onderling overleg vastgesteld op welke wijze de prestaties van een (nieuw) samenwerkingsverband zoveel mogelijk onder de koepelvrijstelling kunnen worden gebracht zonder daarbij afbreuk te doen aan de wettelijke vereisten hieromtrent.»? Geldt deze toezegging alleen voor gemeenten of ook voor provincies en publiek-private samenwerkingsverbanden? Bent u bereid om ook bij samenwerkingsverbanden op het gebied van onderzoek en onderwijs, zoals in bovengenoemd artikel beschreven, dezelfde assistentie van de Belastingdienst toe te zeggen?

Antwoord 8
De toezegging is gedaan in het kader van de decentralisaties in het sociale domein, waarbij gemeenten als gevolg van ingrijpende wijzigingen in de sociale regelgeving worden geconfronteerd met gevolgen voor de heffing van btw. Waar die gevolgen voor gemeenten niet steeds volledig duidelijk zijn, heb ik overleg en assistentie toegezegd. Tot op heden heeft de VNG daar overigens nog geen beroep op gedaan. Los daarvan ben ik graag bereid toe te zeggen dat de Belastingdienst ook bij PPS in goed onderling overleg vaststelt of deze onder de koepelvrijstelling kunnen worden gebracht zonder daarbij afbreuk te doen aan de wettelijke vereisten hieromtrent. Op basis van concrete cases behoort vooroverleg met de Belastingdienst altijd tot de mogelijkheden, waarbij van zowel belanghebbenden als de Belastingdienst inspanning nodig is om de fiscaal gewenste duidelijkheid te verkrijgen. Wanneer belastingplichtige schriftelijk heeft gevraagd om een standpunt en alle relevante feiten en omstandigheden volledig zijn weergegeven, hanteert de Belastingdienst bij de beantwoording de 8 weken termijn van art. 4:13 AWB.

Vraag 9
Klopt het dat de persoonlijke afwegingen van de inspecteurs leiden tot grote regionale verschillen in de beoordeling van publiek-private samenwerking?[2] Heeft u beleid opgesteld met betrekking tot btw-vraagstukken bij samenwerking? Zijn er instructies aan regionale eenheden gegeven op dit punt?

Antwoord 9
Situaties van PPS verschillen onderling wezenlijk, waardoor het niet goed mogelijk is op voorhand de btw-gevolgen precies aan te geven. Regionale verschillen als gevolg van persoonlijke afwegingen van inspecteurs zijn mij niet bekend. Voor zover PPS cases feitelijk identiek zijn worden zij voor de heffing van btw gelijk behandeld. Er is op dit moment geen sprake van specifieke instructies binnen de Belastingdienst met betrekking tot PPS.

[2] In het artikel staat te lezen: «Tot nu toe is het zo dat elke regionale belastinginspecteur zijn eigen afweging maakt. Daardoor ontstaan grote verschillen»